

Warszawa, dnia 2026-03-27

MZA/ND/10/ 260 /26

**Do wykonawców  
ubiegających się o udzielenie  
zamówienia**

*Dotyczy: postępowania przetargowego nr 10/NC/ŁK/26 na całodobową ochronę osób i mienia*

**W związku z wplynięciem zapytania do ww. postępowania, Zamawiający wyjaśnia, zgodnie z art. 135 ustawy Prawo zamówień, co następuje:**

**Pytanie nr 1:**

Czy Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu zamówienia przy pracownikach wobec których orzeczono stopień niepełnosprawności (niezdolność do pracy) lub którzy posiadają grupę inwalidzką?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

**Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu zamówienia przy pracownikach wobec których orzeczono lekki stopień niepełnosprawności (częściową niezdolność do pracy) lub którzy posiadają III grupę inwalidzką (są to pojęcia tożsame)?

**Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu zamówienia przy pracownikach wobec których orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności (całkowitą niezdolność do pracy) lub którzy posiadają II grupę inwalidzką (są to pojęcia tożsame)?

**Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu zamówienia przy pracownikach wobec których orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności (całkowitą niezdolność do pracy i samodzielnej egzystencji) lub którzy posiadają I grupę inwalidzką (są to pojęcia tożsame)?

**Pytanie nr 5:**

Czy Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu zamówienia przy pracownikach wobec których orzeczono stopień niepełnosprawności z powodu: Epilepsji (06-E), Choroby psychicznej (02-P), Ślepoty (04-O), Upośledzenia umysłowego (01-U), Całościowych zaburzeń rozwojowych (0-12 C) ?

**Pytanie nr 6:**

Czy Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia przez pracowników posiadających orzeczenie o niepełnosprawności (w tym w stopniu umiarkowanym lub znacznym), przy założeniu, że osoby te posiadają pełną zdolność do wykonywania obowiązków pracownika ochrony?

W przypadku dopuszczenia powyższego, prosimy o potwierdzenie, że dotyczy to zarówno pracowników kwalifikowanych (KPOF), jak i niekwalifikowanych.

**Odpowiedź do pytań 1-6:**

Zamawiający nie dopuszcza powyższego.

**Pytanie nr 7:**

Czy obiekty objęte przedmiotem zamówienia podlegają obowiązkowej ochronie w rozumieniu ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (SUFO)?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o wskazanie:

- które obiekty posiadają status SUFO,
- czy wymagane jest uzbrojenie pracowników ochrony,
- czy wymagane są dodatkowe uprawnienia lub szkolenia (np. dopuszczenie do broni, szkolenia specjalistyczne).

**Odpowiedź:**

Nie, obiekty objęte przedmiotem zamówienia nie podlegają obowiązkowej ochronie w rozumieniu ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (tzw. SUFO).

**Pytanie nr 8:**

SWZ Rozdział 4 pkt 8 oraz Umowa par. 3 ust. 3

Wykonawca wnosi o wykreślenie wymogu przekazania Zamawiającemu kopii zaświadczenia o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej (KPOF). Wykonawca wskazuje, że Zamawiający żąda udostępnienia danych nadmiarowych osób skierowanych do wykonywania usługi. Ani na gruncie przepisów RODO, ani ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, nie sposób jest wskazać podstawy prawnej, która legitymowałaby przekazywanie przez Wykonawcę do Zamawiającego danych osobowych wskazanych w zaświadczeniu o wpisie na listę KPOF (treść zaświadczenia o wpisie na listę KPO zawiera szereg informacji tj. PESEL, adres zamieszkania). Stoi to bowiem w sprzeczności z określoną w art. 5 ust. 1 lit. c) RODO zasadą minimalizacji danych. Wykonawca wskazuje, że KPOF po wpisaniu na taką listę otrzymuje legitymację. W związku z tym, dokumentem potwierdzającym kwalifikacje i wpis na listę KPOF jest legitymacja wraz ze zdjęciem pracownika, nie zaświadczenie. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie żądania kopii zaświadczeń, ewentualnie w miejsce kopii zaświadczenia wpisać kopię legitymacje KPOF.

**Odpowiedź:**

W odniesieniu do § 3 ust. 3 tiret 1, dotyczącym „kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem zaświadczenia o wpisie pracownika na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej”, nie podzielimy przedstawionej argumentacji dotyczącej legitymacji pracownika.

Legitymacja pracownika ochrony jest dokumentem wystawianym przez pracodawcę i nie zawiera numeru POF, a zatem nie potwierdza formalnie wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej. Co istotne, nie jest to dokument wydawany przez organ państwowy (Policję), który jako jedyny uprawniony jest do potwierdzania posiadania kwalifikacji w tym zakresie.

W związku z powyższym legitymacja pracownicza nie może stanowić równoważnego potwierdzenia kwalifikacji, o które wprost wnioskuje Zamawiający.

Zwracamy uwagę, że umowa zawiera na końcu § 3 ust. 3 zapis o treści:

„Wykonawca dokona anonimizacji dokumentu, pozbawiając go danych osobowych zbędnych do celu weryfikacji osób będących kwalifikowanymi pracownikami ochrony fizycznej.”

Postanowienie to zobowiązuje oraz uprawnia Wykonawcę do anonimizacji przedkładanego dokumentu, co umożliwi spełnienie wymogów Zamawiającego przy jednoczesnym zachowaniu zgodności z przepisami RODO.

Tym samym dokument może zostać przekazany w formie pozwalającej na weryfikację kwalifikacji, bez ujawniania danych osobowych wykraczających poza niezbędny zakres.

**Pytanie nr 9:**

W odniesieniu do zapisów zobowiązujących do przekazania „kopii imiennych raportów miesięcznych o należnych składkach i wypłaconych świadczeniach, o których mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z 13.10.1998 r o systemie ubezpieczeń społecznych przekazanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w okresie od dnia zawarcia Umowy do dnia wezwania” uważamy, że ww. dowody mogą ujawnić następujące nadmiarowe dane: wysokość wynagrodzenia, kwestie zajęć egzekucyjnych, dobrowolnych potrąceń, danych dotyczących niepełnosprawności (w zakresie określenia normy czasu pracy oraz kodu zgłoszenia do ZUS, numeru PESEL). Zamawiający w innych zapisach wzoru Umowy, wskazał na inne dowody, które jednoznacznie mogą potwierdzić zatrudnienie kadry Wykonawcy w oparciu o umowę o pracę, zatem ww. zapis jest zbyteczny.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy poprzez wykreślenie w § 3 ust. 3 tiret nr 5 „kopie imiennych raportów miesięcznych o należnych składkach i wypłaconych świadczeniach, o których mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych przekazanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia wezwania”;

**Pytanie nr 10:**

Załącznik nr 4 do Umowy Rozdział I. „Definicje i Interpretacje” lit. E- jako „Procesor” zostały wskazane następujące podmioty: Basma Security sp. z o.o oraz Cerber Ochrona sp. z o.o. Wnosimy o odpowiednie poprawienie zapisów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do prośby oraz robi modyfikację, wykreślając powyższe podmioty.

**Pytanie nr 11:**

Proszę o sprecyzowanie, czy usługa opisana w warunku udziału w postępowaniu dotycząca ochrony terenów i obiektów o powierzchni nie mniejszej niż 50 000m<sup>2</sup> z minimum 250 środkami transportu (pojazdy kołowe i szynowe) na kwotę nie mniejszą niż 4.000.000.00 może dotyczyć obiektu o wymaganej powierzchni i za wymaganą kwotę, w obrębie którego jest parking z min. 250 miejscami parkingowymi?

**Odpowiedź:**

Przedstawiony warunek nie odnosi się do ochrony obiektu, na którym znajduje się parking mieszczący co najmniej 250 miejsc postojowych, lecz do obiektu, na którym znajduje się 250 środków transportu.

CZŁONEK ZARZĄDU  
Kamil Królak

PREZES ZARZĄDU  
Jan Kuźmiński