

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Miejskie Zakłady Autobusów Sp. z o.o.**
ul. Włociańska 52, 01-710 Warszawa
NIP: 525-22-56-730, REGON: 015314853
email: luiza.budkiewicz@mza.waw.pl
tel. 22 568 75 18, 721 380 031

Odwołujący: **GenesisMobo Sp. z o.o.**
ul. Śródziemnomorska 17, 02-758 Warszawa
KRS 0000488784, NIP: 5213676327
email: biuro@genesismobo.com

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wraz z wymianą elektronicznych systemów pokładowych w autobusach marki Solaris U18”, nr postępowania 46/RPP/LB/25

Nr ogłoszenia OJ S 126/2025 04/07/2025

Numer publikacji ogłoszenia: 434275-2025

Data publikacji: 04.07.2025 r.

ODWOŁANIE

OD SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

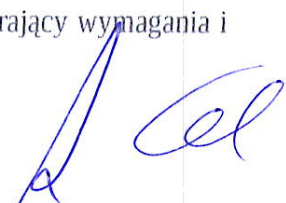
I. Zakres odwołania: Działając w imieniu Odwołującego spółki GenesisMobo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako Zarząd uprawniony do reprezentacji Odwołującego, wnosimy odwołanie co do treści **Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: „SIWZ”) i Projektu Umowy w ww. postępowaniu w zakresie ukształtowania:

- 1) Opisu przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 4 do SIWZ, punkt 14
- 2) Projektu Umowy – Załącznik nr 3 do SIWZ, §3 punkt 27

zgodnie z którymi: „W ramach modernizacji Wykonawca dostarczy i zastosuje swój moduł systemu komunikacji (MSK).”.

II. Zarzuty: Zamawiającemu Odwołujący zarzuca naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.:

- 1) **art. 99 ust. 1, 2 i 4** ustawy z dnia 11 września 2019 r. (z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”) poprzez dokonanie opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający uczciwą konkurencję, a ponadto zawierający wymagania i



okoliczności które nie powinny mieć wpływu na sporządzenie oferty, a zarazem określający cechy dostawy w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów zamówienia;

- 2) **art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP** poprzez zastosowanie nadmiernych, nieuzasadnionych, wygórowanych wymagań i opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz określenie kryteriów w sposób oznaczający celową, odgórną preferencję jednego wykonawcy i eliminujący z postępowania pozostałych dostawców;
- 3) **art. 353¹ k.c.** poprzez ukształtowanie Projektu Umowy w sposób naruszający zasady współzycia społecznego.

III. Żądanie Odwołania: Odwołujący wnosi o **uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości** i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ oraz Wzoru Umowy w ten sposób, aby otrzymał on następujące brzmienie:

„W ramach modernizacji Wykonawca dostarczy i zastosuje moduł systemu komunikacji (MSK)”
(z pominięciem wyrazu „swój”)

IV. Koszty postępowania: Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów ewentualnego zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą VAT przedstawioną na rozprawie.

V. Interes Odwołującego w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy PZP: Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu zawiera postanowienia naruszające PZP. Gdyby SIWZ została sporządzona zgodnie z przepisami i nie zawężyła kryteriów w nieuzasadniony sposób przewidując nadmierne, niczym nieoparte wymagania, Odwołujący miałby możliwość złożenia oferty. W konsekwencji mogłoby to prowadzić do uzyskania zamówienia, gdyby oferta Odwołującego okazała się najkorzystniejsza.

VI. Termin na wniesienie odwołania: Odwołujący powziął informację o czynności ukształtowania treści SIWZ i Projektu Umowy z naruszeniem przepisów ustawy w dniu 4 lipca 2025 r., tj. w dacie opublikowania treści SIWZ oraz Ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, a więc niniejsze odwołanie, stosownie do art. 515 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 509 ust 2 ustawy PZP zostało wniesione w terminie ustawowym 10 dni.

Dowód: Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 4 lipca 2025 r. – Załącznik nr 3

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY

W dniu 4 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu udostępniając jednocześnie SIWZ, w tym Projekt Umowy. Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z wymianą elektronicznych systemów pokładowych w autobusach marki Solaris U18.

Zamawiający skonstruował postanowienia SIWZ oraz Projektu Umowy w sposób rażąco naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz prowadzący do nieuzasadnionej eliminacji z udziału w postępowaniu większości wykonawców poprzez wprowadzenie nadmiernych, wygórowanych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. W Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz w Projekcie Umowy zawarł bowiem nadmierny, nieuzasadniony wymóg, aby dostawca był jednocześnie producentem jednego z elementów systemu będącego przedmiotem zamówienia (modułu MSK).

Wobec tego, że postanowienia SIWZ oraz Projektu Umowny są niezgodne z przepisami ustawy PZP, wniesienie niniejszego odwołanie stało się konieczne i jest uzasadnione.

II. ZARZUTY - UWAGI OGÓLNE

1. Zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1,2 i 3 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. Jednocześnie Dyspozycja art. 99 ustawy PZP determinuje, aby opis przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego sformułowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji (tak KIO w wyroku z dnia 17 stycznia 2022 r. - KIO 3718/21). W innym wyroku z dnia 27 maja 2022 r. (KIO 1262/22) Izba skonstatowała, iż Zamawiający jest w szczególności zobowiązany do ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zatem to na zamawiającym spoczywa ciężar sformułowania przedmiotu zamówienia w sposób określony przez ustawodawcę, tak aby możliwe było jednoznaczne zidentyfikowanie z jakich elementów składa się zamówienie oraz co będzie kluczowe i niezbędne do jego prawidłowej realizacji.
2. Jednocześnie **niedopuszczalne jest stawianie w opisie przedmiotu zamówienia nadmiernych, wygórowanych wymagań, nieuzasadnionych realnymi potrzebami Zamawiającego**, szczególnie jeśli ma prowadzić do preferowania jednego wykonawcy. Zgodnie z orzecznictwem KIO „wymagania, które są nadmierne, zbyt rygorystyczne i nie znajdują uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego za niezgodne z ustawą” (tak wyrok KIO z dnia 21 października 20 sygn. akt KIO 2188/11. „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest w szczególności opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem ograniczeń wskazujących na konkretnego producenta lub



konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia” (wyrok KIO z dnia 17 lutego 2025 r., KIO 379/25).

3. Nie można również stosować opisów przedmiotu zamówienia, które stwarzałyby preferencje co do jednego wykonawcy uniemożliwiając złożenie konkurencyjnych ofert innym wykonawcom: „Warunki udziału w postępowaniu nie mogą więc niezasadnie utrudniać konkurencji na rynku” (tak wyrok KIO z dnia 8 lutego 2023 r., KIO 224/23. W innym wyroku KIO potwierdziło, że ograniczenie konkurencji może mieć miejsce w szczególności w przypadku, gdy zamawiający poprzez opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego producenta, podczas gdy zamawiany sprzęt może być dostarczany przez wielu pośredników, przedstawicieli, dystrybutorów. W takim przypadku zamawiający musiałby w sposób bardzo szczegółowy określić i wyjaśnić swoje preferencje, które powinny być oparte o szczegółowe wymagania czy wytyczne (wyrok KIO z 7 kwietnia 2016 r.; sygn. akt KIO 444/16). Jednocześnie w wyroku z dnia 7 stycznia 2008 r., KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (**aktualnie art. 99 ust. 4**) zakazał opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”
4. Ponadto, zgodnie z ogólną zasadą prawa cywilnego określoną w art. 353¹ k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Jakkolwiek zasada swobody umów doznaje ograniczeń na gruncie przepisów ustawy PZP, to nie oznacza to, że zamawiający może nadużywać i wykorzystywać swoją pozycję przy formułowaniu postanowień umowy, których jest autorem. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, wieńcząca proces udzielenia zamówienia publicznego winna uwzględniać interesy obu stron, a sposób formułowania warunków umowy przez zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (353¹ k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.) (por. Izba w wyroku z dnia 27 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 1283/20). Przy formułowaniu warunków umowy, Zamawiający musi więc mieć na względzie zarówno naturę stosunku zobowiązaniowego, a także zasady współżycia społecznego. Mając na uwadze nadto, że to Zamawiający jednostronnie kształtuje postanowienia umowy w publicznym postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający winien brać pod uwagę konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji oraz zapewnienie realnych i uzasadnionych wymagań co do przedmiotu zamówienia, nie eliminujących wykonawców. Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi przy tym jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i wywiera wpływ na jego wynik.
5. W zamyśle przepis art. 353¹ k.c. ma zapewnić ukształtowanie reguły, według której przyznana stronom stosunków zobowiązaniowych swoboda umów nie ma charakteru absolutnego. Wskazana zasada jest tym bardziej istotna w przypadku umów o zamówienie publiczne, ponieważ tylko jedna strona umowy tj. zamawiający, ma realną możliwość kształtowania treści umowy. Już w wyroku

z dnia 18 maja 2015 r. (sygn. akt KIO 897/15) Izba zasadnie wskazała, że „O ile zasada swobody umów wymaga konsensusu obu stron, o tyle na gruncie zamówień publicznych doznaje ona trojakiiego ograniczenia: po pierwsze - zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie - zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć, po trzecie - strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej. Drugie z tych ograniczeń wiąże się z regulacją art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści SIWZ istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach. Wynika z tego również uprawnienie Zamawiającego do ukształtowania postanowień zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, którego zamierza udzielić. Można zatem powiedzieć, że zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z przywołanych powyżej ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 kc, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (...). Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2014 r. (V CSK 322/13) odwołanie do się do zasad współżycia społecznego oznacza odwołanie się do idei słuszności w prawie i do powszechnie uznawanych wartości w kulturze naszego społeczeństwa, a przez zasady współżycia społecznego należy rozumieć podstawowe zasady etycznego i uczciwego postępowania. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (III CSK 178/13) dla stwierdzenia sprzeczności danego zachowania z zasadami współżycia społecznego znaczenie ma nie tylko treść, ale i zamierzony cel stron, motywy działania danej strony, które mogą świadczyć o braku poszanowania dla interesów partnera, naruszeniu zasad uczciwego obrotu rzetelnego postępowania, lojalności i zaufaniu w stosunkach kontraktowych.”. Z kolei w wyroku z dnia 30 października 2017 r. (sygn. akt KIO 2163/17) Izba wskazała, że „Okoliczność, że to zamawiający formułuje postanowienia wzoru umowy nie oznacza, że ma prawo czynić to w sposób bezwzględnie obowiązujący i przy tym mogący nadużywać równowagę stron (zamawiający – wykonawca).” (tak też wyrok KIO z 09.11.2012 r., sygn. akt: KIO 2272/12, wyrok KIO z 30.11.2017 r., sygn. akt: KIO 2219/17).

III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA NARUSZAJĄCY KONKURENCJĘ

1. Zamawiający w następujący sposób określił w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 4 do SIWZ, punkt 14) element przedmiotu zamówienia objęty postępowaniem:
„W ramach modernizacji Wykonawca dostarczy i zastosuje swój moduł systemu komunikacji (MSK).”



Odpowiada temu określenie przedmiotu zamówienia wskazane w § 1 Projekcie Umowy (Załącznik nr 3 do SIWZ, §3 punkt 27):

„W ramach modernizacji Wykonawca dostarczy i zastosuje swój moduł systemu komunikacji (MSK).”

2. Literalna i logiczna wykładnia powyższego postanowienia SIWZ i Projektu Umowy prowadzi do wniosku, iż Zamawiający w SIWZ stawia warunek, aby dostawca był producentem (właścicielem) modułu systemu komunikacji („SWÓJ moduł”). Jednocześnie Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnia, z jakich przyczyn wykonawca ma być jednocześnie producentem modułu, tym bardziej że przedmiotem zamówienia jest wymiana systemów. ~~(czyli demontaż poprzednich urządzeń i ich ponowny montaż)~~. Jest to kryterium nieoparte żadnymi potrzebami Zamawiającego, ani logiką. Prowadzi to do rażącego naruszenia konkurencji, tym bardziej że na rynku branżowym pozostali praktycznie nieliczni, którzy produkują własne moduły komunikacji, w związku z czym wykonawcy w większości muszą pozyskać ten moduł z rynku co prowadzi do niespełnienia kryterium Zamawiającego, który wymaga aby moduł MSK był „swój”. Podmioty funkcjonujące na rynku systemów elektroniki pokładowej korzystają z modułów firm, które są wyspecjalizowane w modułach komunikacyjnych. Powyższe sugeruje, iż **Zamawiający dopuszcza się niedozwolonej preferencji jedynie dwóch podmiotów, które mogą przystąpić do postępowania, eliminując jednocześnie „z góry” pozostałych wykonawców, co rażąco narusza konkurencję.**
3. Należy z całą mocą podkreślić, że moduł systemu komunikacji jest masowo produkowanym elementem i znakomita większość przedsiębiorców dostarczających systemy informacji pasażerskiej korzysta z rozwiązań wyspecjalizowanych firm, tj. Teltonika , Quectel Wireless Solutions, Sierra Wireless, Fibocom Wireless Inc., u-blox, Thales, Neoway Technology, Cinterion, Hirschmann Automotive, Continental Automotive, CalAmp. Jest to powszechna praktyka stosowana w innych podobnych zamówieniach. Przyjęcie, iż wykonawca miałby być producentem MSK oznaczałoby, że żadna z powyższych profesjonalnych firm nie może być poddostawcą MSK, tj. system MSK powyższych firm jest z góry wykluczony z postępowania.
4. Odwołujący równocześnie zarzuca, że Zamawiający nie wyjaśnił z jakiej przyczyny żąda, aby wykonawca był producentem akurat modułu systemu komunikacji (MSK), podczas gdy jednocześnie nie wymaga, aby był on producentem innych standardowych elementów wchodzących w skład postępowania, np. tablic LED, tablic LCD, elektronicznych tablic kierunkowych, rejestratora monitoringu, kamery, autokomputera czy systemu reklamowego. Podobnie nie wymaga się w postępowaniach aby np. dostawca autobusu był jednocześnie producentem, tj. spełniał wymóg „swój” w zakresie komponentów których używa do wyprodukowania autobusu, np. opon, felg, szyb czy silnika (byłaby to dokładnie ta sama zasada). Warto również podkreślić, że moduł systemu komunikacji nie jest elementem wyjątkowym, dedykowanym do przedmiotowego zamówienia, tylko elementem standardowym, masowo produkowanym na różne cele i potrzeby. Nie ma więc żadnego uzasadnienia, aby dostawca kompleksowych elektronicznych systemów pokładowych (przedmiot zamówienia) był producentem wyłącznie jednego elementu, zupełnie niewyjątkowego elementu tych systemów. Brak jest względów dla których można by takie rozwiązanie przyjąć za słuszne, a w szczególności nie uzasadniają takiego rozwiązania faktyczne potrzeby Zamawiającego. W opisie przedmiotu

zamówienia Zamawiający w żaden sposób nie podał z jakich przyczyn żąda, aby wykonawca posiadał swój własny moduł systemu komunikacji. Trudno jednocześnie dopatrzeć się logicznych przyczyn dla których przyjęte kryterium mogłoby być uzasadnione.

W wyroku z dnia 26 sierpnia 2015 r., KIO 1727/15 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „żądanie przez zamawiającego oryginalnych materiałów eksploatacyjnych w opisie przedmiotu zamówienia jest niedopuszczalne, gdyż ma charakter dyskryminacyjny i narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.” Stan faktyczny opisany ww. wyroku można porównać do niniejszej sprawy. Brak jest jakichkolwiek podstaw do żądania od wykonawcy kompleksowych systemów elektroniki pokładowej, aby był on producentem jednego z elementów tego systemu. Prowadzi to w sposób oczywisty do ograniczenia konkurencji i ujawnia, że Zamawiający (w zawołowany sposób) dąży do udzielenia preferencji dostawcy (powszechnie znanemu w branży).

5. W orzecznictwie wskazuje się, że „Zamawiający mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowania wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny. Nie jest możliwe stosowanie ulg, przywilejów, środków dyskryminujących wobec niektórych wykonawców i odmienne traktowanie pozostałych” (wyrok KIO z 3 lutego 2025 KIO 5018/24). Zamawiający powyższe zasady rażąco naruszył, co dowodzi, iż niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione. Z opisu przedmiotu zamówienia i Projektu Umowy powinien zostać usunięty wyraz „swój” w odniesieniu do modułu komunikacji elektronicznej jako jednego z elementów systemu.
6. Należy też podkreślić, iż **nigdy** (od kiedy istnieje moduł MSK, czyli 15 lat) Zamawiający nie wymagał od dostawców elektroniki pokładowej aby dostarczali „swój” moduł komunikacyjny MSK. W związku z czym zapis ten ewidentnie jest skierowany przeciwko profesjonalnym dostawcom (np. GenesisMobo sp z o.o.), wyspecjalizowanym w produkcję modułów komunikacyjnych. Trzeba zauważyć, że firma GenesisMobo sp z o.o. do tej pory dostarczyła już ponad 1500 modułów MSK do Zamawiającego. Pozostawienie zapisu „swój” w SIWZ powoduje, że znany z jakości i sprawdzony moduł SKM produkcji GenesisMobo Sp. z o.o. nie może zostać użyty w niniejszym postępowaniu.
7. Należy z całą mocą podkreślić, że wykorzystywanie przez wykonawców (oferentów) firm produkujących MSK, tj. sprawdzonych producentów, jest czymś normalnym i prawidłowym. Wymóg Zamawiającego, że wykonawca musi sam zaprojektować/zaprogramować/wyprodukować, tj. spowodować, że wykonawca będzie miał „swój” produkt, wyłącznie dla jednego elementu całego postępowania jest nielogiczny/niezrozumiały, preferujący wykonawców i zawężające konkurencję w postępowaniu.

IV. ŻĄDANIE ODWOŁUJĄCEGO:

1. **Zmiana Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 4 do SIWZ, punkt 14) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

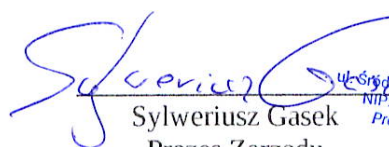
„W ramach modernizacji Wykonawca dostarczy i zastosuje **swój** moduł systemu komunikacji (MSK)” (z pominięciem wyrazu „swój”)

2. Zmiana Projektu Umowy (Załącznik nr 3 do SIWZ, §3 punkt 27) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W ramach modernizacji Wykonawca dostarczy i zastosuje **swój** moduł systemu komunikacji (MSK)” (z pominięciem wyrazu „swój”)

Odwołujący wskazuje przy tym, że uwzględnienie przez Zamawiającego całości zarzutów niniejszego odwołania stosownie do art. 522 ust. 1 ustawy Pzp przed otwarciem rozprawy, umożliwi usunięcie występującej wady postępowania, a KIO będzie uprawniona do umorzenia postępowania odwoławczego. Zamawiający, zgodnie z § 7 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.2020.2437 t.j.) nie będzie zaś obciążony kosztami postępowania odwoławczego. Zasadne byłoby więc uwzględnienie zarzutów niniejszego odwołania przez Zamawiającego w całości w odpowiedzi na odwołanie, zanim Krajowa Izba Odwoławcza merytorycznie rozpatrzy sprawę na rozprawie.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi jak w *petitum* odwołania.


ul. Śródmiejska 17, 02-758 Warszawa
NIP: 5213676327, KRS: 0000488784
Prezes Zarządu Sylwiusz Gasek


ul. Śródmiejska 17, 02-758 Warszawa
NIP: 5213676327, KRS: 0000488784
Członek Zarządu Dominik Wilga

Załączniki:

1. Odpis pełny z KRS Odwołującego.
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania z dnia 11.07.2025 r.
3. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 04.07.2025 r.
4. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu na piśmie (doręczenie bezpośrednio do siedziby Zamawiającego).
5. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu za pomocą platformy <https://platforma.eb2b.com.pl> wskazanej w SIWZ do kontaktów z Zamawiającym.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.07.2025 godz. 08:51:52

Numer KRS: 0000488784

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	02.12.2013
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/59534/13/756		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	28.08.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/48555/14/724		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	31.12.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/64040/15/626		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	11.01.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/64040/15/626/REGON		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	18.01.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/64041/15/27		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	30.11.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/46533/16/144		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	20.01.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/1617/17/827		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	30.01.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/74547/16/948	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	20.02.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/9441/17/750	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	15.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/457297/18/735	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	15.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/457298/18/136	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	15.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/457299/18/537	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	15.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/461314/18/646	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	15.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/461315/18/47	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	15.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/461316/18/448	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	10.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/111621/19/962	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	10.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/111621/19/363	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	10.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/111622/19/75		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/220845/20/921		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/220845/20/322		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/220845/20/723		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	07.01.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/56839/20/843		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	30.09.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/338937/21/565		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	04.10.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/341170/21/576		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	04.10.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/341170/21/977		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	22.01.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/55390/21/587		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	19.01.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/465920/23/914		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	19.01.2023

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/465920/23/315	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	31.01.2023
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/467027/23/734	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	30.05.2023
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/26413/23/379	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	11.09.2023
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/561556/23/927	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	11.09.2023
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/561556/23/328	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	11.09.2023
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/561556/23/729	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	02.02.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/4265/24/431	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	28.05.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/26153/24/363	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	03.09.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/50093/24/141	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	06.01.2025
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/692237/25/558	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	06.01.2025

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/692237/25/959		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	06.01.2025
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/692237/25/360		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	10.04.2025
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/50093/24/141/ADE		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	2	4	REGON: ---, NIP: 5213676327
	4	-	REGON: 147177552, NIP: 5213676327
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	GENESISMOBO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Siedziba	1	7	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	7	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	7	ul. WRÓBLA, nr 51, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-736, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	7	26	ul. WRÓBLA, nr 33, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-736, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	26	-	ul. ŚRÓDZIEMNOMORSKA, nr 17, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-758, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	BIURO@GENESISMOBO.COM
4.Adres strony internetowej	1	-	WWW.GENESISMOBO.COM
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów	1	40	-----

Elektronicznych	40	-	AE:PL-24527-12753-CBJCU-21
-----------------	----	---	----------------------------

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	28.11.2013

Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3. Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5. Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	WITEK
	2. Imiona	1	-	ARKADIUSZ
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	80082400334, -----
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	1	22	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.500 ZŁOTYCH
		22	35	35 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1750 ZŁOTYCH
		35	-	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1500 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE

2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	7	AWRAMIUK
	2.Imiona	1	7	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	7	79051716695, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	7	20 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	7	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	DZIERŻANOWSKI
	2.Imiona	1	-	EMILIAN MIKOŁAJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	78120608431, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	22	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.500 ZŁOTYCH
		22	35	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2500 ZŁOTYCH
		35	-	40 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	WÓJTOWICZ
	2.Imiona	1	-	SERGIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	79033012834, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	22	20 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.000 ZŁOTYCH
		22	30	15 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 750 ZŁOTYCH
		30	-	14 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 700 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	9	22	DZIERŻANOWSKI
	2.Imiona	9	22	MAREK JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	9	22	83092809395, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	9	22	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 500 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	9	22	NIE
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	9	22	KONDEJ
	2.Imiona	9	22	MATEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	9	22	89120414579, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	9	22	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 500 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	9	22	NIE

7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	35	-	GASEK
	2.Imiona	35	-	SYLWERIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	35	-	79010409370, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	35	-	16 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 800 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	35	-	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	-	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1			
Informacja o wniesieniu aportu			
Brak wpisów			

Rubryka 9 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Rubryka 10 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Rubryka 11 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek			
Brak wpisów			

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow	wykr.	
		-		
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ ILOŚCI OSÓB DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
	Podrubryka 1			

Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	36	WITEK
	2.Imiona	1	36	ARKADIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	36	80082400334, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	36	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	36	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	35	DZIERŻANOWSKI
	2.Imiona	1	35	EMILIAN MIKOŁAJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	35	78120608431, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	34	PREZES ZARZĄDU
		34	35	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	35	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	7	AWRAMIUK
	2.Imiona	1	7	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	7	79051716695, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	7	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	7	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	30	WÓJTOWICZ
	2.Imiona	1	30	SERGIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	30	79033012834, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	30	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	30	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	34	-	GASEK
	2.Imiona	34	-	SYLWERIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	34	-	79010409370, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	34	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	34	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	35	-	WILGA
	2.Imiona	35	-	DOMINIK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	35	-	94071702679, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	35	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	35	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	7	-	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	7	26, ---, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	2	1	7	33, ---, ---, NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	3	1	7	27, ---, ---, PRODUKCJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	4	1	7	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	5	1	7	61, ---, ---, TELEKOMUNIKACJA
	6	1	7	63, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
	7	1	7	58, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA

8	1	7	95, ---, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
9	1	7	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
10	1	7	77, ---, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA
11	1	7	96, ---, ---, POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA
12	1	7	68, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
13	1	7	29, ---, ---, PRODUKCJA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, PRZYCZEP I NACZEP, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
14	1	7	74, ---, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA
15	1	7	71, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
16	1	7	45, ---, ---, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
17	7	-	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
18	7	-	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
19	7	-	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
20	7	-	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
21	7	-	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
22	7	-	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
23	7	-	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
24	7	-	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEKSZ NIESKLASYFIKOWANE
25	7	-	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejn y w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	3	-	27.10.2015	OD 02.12.2013 DO 31.12.2013
	2	5	-	27.10.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	6	-	04.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	10	-	14.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	13	-	14.07.2018	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	16	-	10.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	19	-	08.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	8	23	-	30.09.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	9	27	-	19.01.2023	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	10	31	-	11.09.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	11	37	-	06.01.2025	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o	1	3	-	*****	OD 02.12.2013 DO 31.12.2013

zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	2	5	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	8	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	11	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	14	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	17	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	20	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	8	24	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	9	29	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	10	32	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	11	38	-	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	3	-	*****	OD 02.12.2013 DO 31.12.2013
	2	5	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	8	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	12	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	15	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	18	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	21	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	8	25	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	9	28	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	10	33	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	11	39	-	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	3	-	31.12.2013

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Określenie okoliczności	-	-	-----

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.07.2025

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl



Szczegóły zlecenia

Suma kontrolna dokumentu: 471e414d4f246ffa557e16adc7659cb4

Typ zlecenia	Przelew wychodzący krajowy		
Id platformy	1411533555		
Źródło danych	BusinessPro		
Wprowadzone przez	Iwona Godos	2025-07-11	09:05:20
Podpisane przez	Iwona Godos	2025-07-11	09:05:20
	Dominik Wilga	2025-07-11	09:28:10
Data wysłania	Dominik Wilga	2025-07-11	09:28:10
Wysłano ze schematu	DW		
Status	wykonane	2025-07-11	09:29:08

Dane zlecniodawcy

Rachunek zlecniodawcy	24 2490 0005 0000 4600 5446 8501
Nazwa zlecniodawcy	GENESISMOBO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Adres zlecniodawcy	Śródziemnomorska 17, 02-758 Warszawa

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Bank kontrahenta	NBP O/Okr. w Warszawie Warszawa pl.Powstańców Warszawy 4
Nazwa kontrahenta	Urząd Zamówień Publicznych
Adres kontrahenta	---

Dane zlecenia

Tytuł zlecenia	Wpis od odwołania przeciwko Miejskie Zakłady Autobusów sp. z o.o., Dostawa elektronicznych systemów w autobusach Solaris U18
Kwota	15 000,00 PLN
Data wykonania	11.07.2025
Wyślij systemem SORBNET	NIE
Typ przelewu	Standardowy
Adnotacje	

Polska – Urządzenia elektroniczne, elektromechaniczne i elektrotechniczne – Dostawa wraz z wymianą elektronicznych systemów pokładowych w autobusach marki Solaris U18**OJ S 126/2025 04/07/2025****Ogłoszenie o zamówieniu lub ogłoszenie o koncesji – tryb standardowy
Dostawy****1. Nabywca****1.1. Nabywca**

Oficjalna nazwa: Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o.

E-mail: luiza.budkiewicz@mza.waw.pl

Status prawny nabywcy: Podmiot prawa publicznego

Sektor działalności instytucji zamawiającej: Ogólne usługi publiczne

Sektor działalności podmiotu zamawiającego: Miejski transport kolejowy, tramwajowy, trolejbusowy lub autobusowy

2. Procedura**2.1. Procedura**

Tytuł: Dostawa wraz z wymianą elektronicznych systemów pokładowych w autobusach marki Solaris U18

Opis: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z wymianą elektronicznych systemów pokładowych w autobusach marki Solaris U18, 18 metrowych z dostawy z 2015 roku, zainstalowanych w autobusach Zamawiającego

Identyfikator procedury: e9733eb6-a88b-4123-a994-ad91610315be

Wewnętrzny identyfikator: 46/RPP/LB/25

Rodzaj procedury: Otwarta

Procedura jest przyspieszona: nie

2.1.1. Przeznaczenie

Charakter zamówienia: Dostawy

Główna klasyfikacja (cpv): 31700000 Urządzenia elektroniczne, elektromechaniczne i elektrotechniczne

2.1.2. Miejsce realizacji

Adres pocztowy: Włociańska 52

Miejscowość: Warszawa

Kod pocztowy: 01-710

Podpodział krajowy (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)

Kraj: Polska

2.1.3. Wartość

Szacunkowa wartość bez VAT: 8 940 000,00 PLN

2.1.4. Informacje ogólne

Informacje dodatkowe: Komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 61 ustawy, za pośrednictwem elektronicznej platformy zakupowej (dalej: „Platforma”) pod adresem: <https://platforma.eb2b.com.pl> lub <https://mza.eb2b.com.pl>, która spełnia wymagania opisane w art. 64 ustawy. Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego, musi posiadać konto na Platformie Zakupowej. Zarejestrowanie i utrzymywanie konta na Platformie Zakupowej oraz korzystanie z Platformy jest bezpłatne.

Podstawa prawna:

Dyrektywa 2014/25/UE

2.1.6. Podstawy wykluczenia

Powody wykluczenia źródła: Jednolity europejski dokument zamówienia (ESPD)

5. Część zamówienia

5.1. Część zamówienia: LOT-0001

Tytuł: Dostawa wraz z wymianą elektronicznych systemów pokładowych w autobusach marki Solaris U18

Opis: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z wymianą elektronicznych systemów pokładowych w autobusach marki Solaris U18, 18 metrowych z dostawy z 2015 roku, zainstalowanych w autobusach Zamawiającego

Wewnętrzny identyfikator: 46/RPP/LB/25

5.1.1. Przeznaczenie

Charakter zamówienia: Dostawy

Główna klasyfikacja (cpv): 31700000

Urządzenia elektroniczne, elektromechaniczne i elektrotechniczne

Ilość: 47 sztuki

5.1.2. Miejsce realizacji

Miejscowość: Warszawa

Podpodział krajowy (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)

Kraj: Polska

5.1.3. Szacowany okres obowiązywania

Okres obowiązywania: 7 Miesiące

5.1.4. Wznowienie

Maksymalna liczba wznowień: 0

5.1.6. Informacje ogólne

Zastrzeżony udział: Udział nie jest zastrzeżony.

Zamówienie jest objęte zakresem Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA): nie

5.1.9. Kryteria kwalifikacji

Źródła kryteriów wyboru: Dokumenty zamówienia

5.1.10. Kryteria udzielenia zamówienia

Kryterium:

Rodzaj: Cena

Opis: 100 % cena

5.1.11. Dokumenty zamówienia

Języki, w których dokumenty zamówienia są oficjalnie dostępne: polski

Adres dokumentów zamówienia: www.mza.waw.pl

5.1.12. Warunki udzielenia zamówienia

Warunki zgłoszenia:

Zgłoszenie elektroniczne: Wymagane

Adres na potrzeby zgłoszenia: <https://mza.eb2b.com.pl>

Języki, w których można składać oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału: polski

Katalog elektroniczny: Niedozwolone

Opis gwarancji finansowej: 1. Przystępując do niniejszego postępowania, Wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium w wysokości 180.000,00 zł. 2. Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana, wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 2% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.

Termin składania ofert: 05/08/2025 11:30:00 (UTC+2) czas wschodnioeuropejski, czas środkowoeuropejski letni

Termin, do którego oferta musi pozostać ważna: 90 Dni

Informacje na temat publicznego otwarcia:

Data otwarcia: 05/08/2025 12:00:00 (UTC+2) czas wschodnioeuropejski, czas środkowoeuropejski letni

Miejsce: Oferty zostaną odszyfrowane i otwarte za pośrednictwem Platformy Zakupowej

Zamawiającego pod adresem: <https://mza.eb2b.com.pl>

Warunki zamówienia:

Wykonanie zamówienia musi odbywać się w ramach programów zatrudnienia chronionego: Nie

Warunki dotyczące realizacji zamówienia: Stosownie do treści art. 436 pkt 4 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia umownego. Dopuszcza się zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, tj. wzrostu lub obniżenia względem ceny lub kosztu dla wynagrodzenia ofertowego. Nowe wynagrodzenie obowiązuje od dnia zawarcia aneksu do Umowy. Dokładne zapisy dotyczące zmian do umowy, kar umownych i odstąpienia od Umowy znajdują się w załączniku nr 3 do SWZ

Zasady finansowe: Zapłata za realizację Przedmiotu umowy nastąpi przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy, w ciągu 21 dni od dnia dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury przez Wykonawcę. Za dzień dokonania płatności Strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Rozliczenia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą będą odbywać się w złotych. Faktura Wykonawcy wystawiona będzie zgodnie z warunkami zawartymi w par. 6 ust. 1 projektu umowy na koniec każdego miesiąca.

5.1.15. Techniki

Umowa ramowa:

Brak umowy ramowej

Informacje o dynamicznym systemie zakupów:

Brak dynamicznego systemu zakupów

Aukcja elektroniczna: nie

5.1.16. Dalsze informacje, mediacja i odwołanie

Organ odwoławczy: Krajowa Izba Odwoławcza

Informacje o terminach odwołania: Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy.

Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat postępowania o udzielenie zamówienia: Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o.

Organizacja przyjmująca wnioski o dopuszczenie do udziału: Platforma Zakupowa

Organizacja rozpatrująca oferty: Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o.

8. Organizacje

8.1. ORG-0001

Oficjalna nazwa: Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o.

Numer rejestracyjny: 5252256730

Adres pocztowy: Włociańska52

Miejscowość: Warszawa

Kod pocztowy: 01-710

Podpodział krajowy (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)

Kraj: Polska

Punkt kontaktowy: Luiza Budkiewicz

E-mail: luiza.budkiewicz@mza.waw.pl

Telefon: +48 22 568 75 18

Adres strony internetowej: www.mza.waw.pl

Adres na potrzeby wymiany informacji (URL): <https://mza.eb2b.com.pl>

Profil nabywcy: www.mza.waw.pl

Role tej organizacji:

Nabywca

Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat postępowania o udzielenie zamówienia

Organizacja rozpatrująca oferty

8.1. ORG-0002

Oficjalna nazwa: Platforma Zakupowa

Numer rejestracyjny: 9512230707

Adres pocztowy: Al. KEN 51 lok. U21

Miejscowość: Warszawa

Kod pocztowy: 02-797

Podpodział krajowy (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)

Kraj: Polska

E-mail: admin@eb2b.com.pl

Telefon: +48 22 428 19 28

Adres strony internetowej: <https://mza.eb2b.com.pl>

Role tej organizacji:

Organizacja przyjmująca wnioski o dopuszczenie do udziału

8.1. ORG-0003

Oficjalna nazwa: Krajowa Izba Odwoławcza

Numer rejestracyjny: 5262239325

Adres pocztowy: Postępu 17a

Miejscowość: Warszawa

Kod pocztowy: 02-676

Podpodział krajowy (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)

Kraj: Polska

E-mail: odwolania@uzp.gov.pl

Telefon: +48 22 458 78 01

Role tej organizacji:

Organ odwoławczy

8.1. ORG-0000

Oficjalna nazwa: Publications Office of the European Union

Numer rejestracyjny: PUBL
Miejscowość: Luxembourg
Kod pocztowy: 2417
Podpodział krajowy (NUTS): Luxembourg (LU000)
Kraj: Luksemburg
E-mail: ted@publications.europa.eu
Telefon: +352 29291
Adres strony internetowej: <https://op.europa.eu>
Role tej organizacji:
TED eSender

Informacje o ogłoszeniu

Identyfikator/wersja ogłoszenia: f6d2a2b4-5e62-486a-ae41-43a0c022422d - 01
Typ formularza: Procedura konkurencyjna
Rodzaj ogłoszenia: Ogłoszenie o zamówieniu lub ogłoszenie o koncesji – tryb standardowy
Podrodzaj ogłoszenia: 17
Ogłoszenie – data wysłania: 03/07/2025 07:41:45 (UTC)
Języki, w których przedmiotowe ogłoszenie jest oficjalnie dostępne: polski
Numer publikacji ogłoszenia: 434275-2025
Numer wydania Dz.U. S: 126/2025
Data publikacji: 04/07/2025

