

Warszawa, 2025 -03- 2 1

MZA/ND/ 64/268/25

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY ORAZ O PONOWNYM PRZEPROWADZENIU CZYNNOŚCI
BADANIA I OCENY OFERT – ZADANIE I**

dot.: postępowania nr 64/NT/AB/23 zakup i dostawa 30 szt. autobusów elektrycznych klasy maxi (12 m) i 50 szt. autobusów przegubowych (18m) – zadanie I

Zamawiający informuje, o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy BUSNEX Sp. z o. o., oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, w świetle nowych okoliczności, które zaistniały podczas posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 509/25).

Uzasadnienie:

Po dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej, zostało w dniu 10.02.2025 r. wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę SOLARIS BUS & COACH Sp. z o. o. wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego.

W odwołaniu zarzucono naruszenie:

- 1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7) i 10) Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp** poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla Zadania I oferty złożonej Busnex, a tym samym zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo, że wykonawca podlega wykluczeniu z Postępowania, bowiem przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, tj. w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp wskazał, że nie znajdował się w sytuacji, w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku ze wcześniejszą umową w sprawie zamówienia publicznego – a następnie potwierdził aktualność złożonego zapewnienia w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ składanym w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 Pzp - podczas gdy ze złożonych przez wykonawcę Busnex referencji wystawionych przez zamawiającego – Miasto Jelenią Górę - wynika, że wobec tego wykonawcy zostały naliczone kary w wysokości 100.000,00 zł w związku z nieterminową dostawą autobusów elektrycznych;
- 2. art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w zw. z art. 5 k.c.1 i art. 387 § 1 k.c.** poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu dla Zadania I przez wykonawcę Busnex, a tym samym zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo że oferta złożona przez Busnex jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 387 § 1 k.c. z uwagi na to, że przedmiotem oferty w zakresie czynności obsługowych jest świadczenie niemożliwe, nierealne do wykonania w świetle aktualnego

stanu wiedzy i techniki, co w konsekwencji stanowi nadużycie prawa w zakresie kształtowania świadczenia usług obejmujących czynności obsługowe i jako takie nie może korzystać z ochrony;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, a także w zw. z art. 239 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu dla Zadania I przez wykonawcę Busnex, a tym samym zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo że oferta Busnex jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zadeklarowanej liczby wymaganych do realizacji czynności obsługowych, które są nierealne do dotrzymania oraz katalogu czynności obsługowych, poprzez pominięcie niezbędnych do wykonania czynności obsługowych, co miało na celu nieuprawnione uzyskanie zawyżonej punktacji w kryterium „Liczba roboczogodzin w okresie 10 lat” i w konsekwencji do tego doprowadziło;

4. art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k.2 poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu dla Zadania I przez wykonawcę Busnex, a tym samym zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo że Busnex złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów u.z.n.k., tj. celowo zaoferował zaniżoną liczbę roboczogodzin wymaganych do realizacji czynności obsługowych, która jest nierealna do dotrzymania, oraz pominął w katalogu czynności obsługowych istotne czynności niezbędne do należytej realizacji usługi, co powoduje, że zadeklarowana liczba roboczogodzin ma charakter pozorny, niemożliwy do dotrzymania w świetle stanu wiedzy i techniki, niezgodny z dobrymi praktykami, a działanie Busnex służyło wyłącznie uzyskaniu wyższej punktacji w kryterium „Liczba roboczogodzin w okresie 10 lat” oraz nieuczciwej przewagi konkurencyjnej i pozbawieniu możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego, który przygotował rzetelną ofertę w tym zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu sprawy, na posiedzeniu w dniu 27.02.2025 r., w sprawie o sygn. akt. 509/25, orzekła że oddala odwołanie w całości, jednakże w toku rozprawy pojawiły się okoliczności, które wymagają ponownej oceny oferty najkorzystniejszej.

CZŁONEK ZARZĄDU

Kamil Królak

CZŁONEK ZARZĄDU

Leszek Ruta