

Warszawa, 2025-04-11

MZA/ND/64/395/25

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO – ZADANIE II

dot.: postępowania nr 64/NT/AB/23 zakup i dostawa 30 szt. autobusów elektrycznych klasy maxi (12 m) i 50 szt. autobusów przegubowych (18m) – zadanie II

Zamawiający informuje, o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy SOLARIS BUS & COACH Sp. z o. o., w związku z unieważnieniem umowy zawartej w dniu 03.02.2025 r. pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą SOLARIS BUS & COACH Sp. z o. o., zgodnie z sentencją wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2025 r. (sygn. akt KIO 394/25 i KIO 509/25) oraz treścią skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2 kwietnia 2025 roku na wyrok z dnia 4 marca 2025 r. (sygn. akt KIO 394/25 i KIO 509/25) oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) Pzp.

Uzasadnienie:

Po dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24.01.2025 r. oraz zawarciu umowy, zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 03.02.2025 r. przez Wykonawcę IRIZAR E-MOBILITY SL wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, i wskazaniem:

1. naruszenia **art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK** poprzez uznanie przez Zamawiającego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec informacji i dokumentów zastrzeżonych przez Solaris w ofercie oraz w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 07.01.2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że Wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK;
2. naruszenia art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu kompletnego protokołu postępowania wraz z wszystkimi dokumentami, w tym nieprzekazanie dokumentów podmiotowych przedłożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 07.01.2025 r. przez Wykonawcę Solaris;
3. naruszenia art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób rażąco naruszający zasady jawności i przejrzystości.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu sprawy o sygn. akt. 394/25, orzekła w dniu 04.03.2025 r. o uwzględnieniu odwołania i nakazała Zamawiającemu unieważnienie zawartej w dniu 03.02.2025 r. umowy oraz unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wraz z powtórzeniem czynności badania i oceny oferty w szczególności pod kątem zbadania zasadności zastrzeżenia tajemnicy

przedsiębiorstwa w ofercie SOLARIS BUS & COACH Sp. z o. o. oraz niezwłocznym przekazaniu dokumentów nie będących tajemnicą przedsiębiorstwa firmie IRIZAR E-MOBILITY SL.

W związku powyższym orzeczeniem w dniu 2 kwietnia 2025 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wywiódł skargę na wyrok z dnia 4 marca 2025 r. (sygn. akt KIO 394/25 i KIO 509/25). W skardze zarzucono wyrokowi, iż Krajowa Izba Odwoławcza wydała orzeczenia niewykonalne na gruncie ustawy Pzp, tj. nakazujące Zamawiającemu unieważnienie na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej przez Zamawiającego, w sytuacji gdy w świetle ww. przepisu to Izba w sentencji wyroku powinna unieważnić umowę w sprawie zamówienia publicznego, bowiem zamawiający nie ma kompetencji do unieważnienia zawartej przez siebie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto zdaniem Prezesa Urzędu, wyrażonym w skardze na wyrok KIO 394/25, zawarcie umowy niezależnie od jej dalszych losów zgodnie z art. 7 pkt 18 Pzp kończy postępowanie o udzielenie zamówienia.

Z tym stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zarówno co do wadliwości orzeczenia Izby w sprawie KIO 394/25 jak i co do tego, że zawarcie umowy nawet podlegającej unieważnieniu kończy postępowanie przetargowe należy się zgodzić. Niesporne jest, że umowa w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą wybranym została zawarta w terminie krótszym niż minimalny termin ustalony w art. 264 Pzp, a tym samym krótszym niż identyczny termin w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) Pzp tj. termin na wniesienie odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej i jej unieważnienie jest konieczne. Jej zawarcie spowodowało jednak nieprzezwycięzalną niemożność kontynuacji czynności w postępowaniu, co stanowi o konieczności jego unieważnienia i wadzie postępowania wywołanej zarówno przedwczesnym zawarciem umowy jak i orzeczeniem Izby.

W świetle przepisów Pzp stanowi to konieczności uznania, iż ta powtórna umowa byłaby zawarta bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia a więc z naruszeniem obowiązku ogłoszenia o przetargu wynikającego z art. 457 ust. 1 pkt 1) Pzp, co przekładałoby się na konieczność unieważnienia tej umowy. A w sytuacji, w której w postępowaniu jest wada skutkująca obowiązkiem unieważnienia przyszłej umowy – należy unieważnić postępowanie ze względu na art. 255 pkt 6) Pzp.

CZŁONEK ZARZĄDU.

Kamil Królak

PREZES ZARZĄDU

Jan Kuźmiński